



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.3/.7

DOI 10.51980/2542-1735_2023_1_9



Антон Геннадьевич АНТОНОВ,
профессор кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России,
доктор юридических наук, доцент
antonovanton1@mail.ru



**Екатерина Николаевна
АЛЕШИНА-АЛЕКСЕЕВА,**
старший преподаватель кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России
katyal07@inbox.ru

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

ON THE OBJECT OF ECONOMIC CRIMES IN THE SPHERE OF LENDING

В статье проводится анализ объектов экономических преступлений в сфере кредитования (ст. 176, 177 УК РФ). Невозврат кредитов нарушает целостное состояние экономики. Актуальность борьбы с такими проявлениями не вызывает сомнения. Авторами проанализированы нормы уголовного законодательства, а также судебная практика, складывающаяся в данном направлении. Делается вывод о том, каким образом законодатель проводит разграничение между гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми общественными отношениями в рассматриваемой сфере.

The article analyzes the objects of economic crimes in the field of lending (Articles 176, 177 of the Criminal Code of the Russian Federation). Non-repayment of loans violates the integrity of the economy. The urgency of combating such incidents is beyond doubt. The authors analyzes the norms of criminal law, as well as judicial practice that is developing in this direction. It is concluded how the legislator distinguishes between civil law, administrative law and criminal law public relations in the area under consideration.

Ключевые слова: объект преступления, кредитная задолженность, незаконное получение кредита.
Keywords: *object of crimes, credit debt, unlawful loan.*

Кредитные отношения являются важнейшей основой экономики любой страны. Их невозврат наносит огромный

ущерб обществу. Нарушается стабильный денежный поток, происходит замедление развития экономики. Значимость и необходи-



мость уголовно-правовой защиты интересов кредиторов очевидна.

УК РФ устанавливает ответственность за невозврат кредитов в ст. 176 («Незаконное получение кредита») и в ст. 177 («Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности»). Но практика применения данных норм незначительна. Свидетельствует об этом небольшое количество осужденных. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2017 г. за совершение преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ, осуждены 73 человека, в 2018 г. – 55, в 2019 г. – 39, в 2020 г. – 16, в 2021 г. – 15. За совершение преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, в 2017 г. осуждены 140 человек, в 2018 г. – 137, в 2019 г. – 94, в 2020 г. – 57, в 2021 г. – 81¹. Налицо тенденция снижения вынесенных обвинительных приговоров судами за совершенные деяния, предусмотренные упомянутыми нормами. При этом не отпадает необходимость исследования общественной опасности этих деяний, которая отражается и в объекте соответствующих преступлений. На что направлены они? Чему угрожают? Какие общественные отношения нарушаются при их совершении? Попытаемся ответить на данные вопросы.

В ч. 1 ст. 176 УК РФ закреплена уголовная ответственность за незаконное получение кредита или льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб. Ответственность за данное деяние усиливается в соответствии с ч. 2 ст. 176 УК РФ, если предметом преступления выступает государственный целевой кредит.

В ст. 177 УК РФ закреплена уголовная ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бу-

маг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Крупный ущерб для ст. 176 и 177 УК РФ составляет сумму в размере 2 250 000 рублей.

Обратимся к судебной практике: 24 марта 2009 г. гражданка К.С.В. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и поставлена на налоговый учет в МР ИФНС РФ по Тамбовской области. 18 апреля 2011 г. К.С.В., являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на незаконное получение кредита, обратилась в операционный офис «На Советской» г. Тамбова филиала N 3652 Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество, а с 24 октября 2014 г. – публичное акционерное общество), расположенный по адресу: г. Тамбов, ул. Советская/Чичканова, д. 164/89, с заявлением на получение кредитного продукта «Коммерсант»².

Гражданка П., являясь обязанной к уплате в пользу ОАО «Сбербанк России» кредиторской задолженности по кредитному договору от 3 июля 2013 г. в крупном размере в сумме <...> рублей на основании решения Спасского районного суда, вступившего в законную силу 22 декабря 2014 г., достоверно зная о том, что в отношении нее в МОСП по ИОИП УФССП по Хабаровскому краю 17 апреля 2015 г. возбуждено исполнительное производство, умышленно злостно уклонилась от погашения указанной кредиторской задолженности, будучи предупрежденной в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 23 апреля 2015 г. и 19 августа 2015 г. об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, имея реальную возможность погасить кредиторскую задолженность, располагая денежными средствами в размере 60 000 рублей, внесла с 23 апреля 2015 г. по 25 августа 2015 г. 30 000 рублей по договору найма от 22 марта 2015 г. ФИО8 и 30 000 рублей по договору найма от 11 августа 2015 г. Л.И.Ю.; свой доход от неофициальной трудовой деятель-

1 Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика. URL: <http://www.sdep.ru> (дата обращения: 15.11.2022).

2 Уголовное дело N 1-342/2016. Архив Октябрьского районного суда г. Тамбова за 2016 г.



ности от судебного пристава-исполнителя скрывала, являясь дееспособной и трудоспособной, мер к официальному трудоустройству не принимала, полученными денежными средствами от неофициального заработка распоряжалась по своему усмотрению, при этом не приступив к погашению кредиторской задолженности в пользу ОАО «Сбербанк России»¹.

Для определения объекта преступления необходимо понять: какие общественные отношения нарушаются? Под объектом экономических преступлений принято понимать определенные общественные отношения [2].

Так, Н.А. Лопашенко определяет объект экономических преступлений как совокупность охраняемых уголовным законом и урегулированных нормами частного и публичного права общественных отношений, которые строятся на принципах осуществления экономической деятельности и складываются в процессе осуществления специфической (финансово-кредитной) деятельности между уполномоченными на то субъектами (банками, кредитными организациями, государственными органами, предприятиями и гражданами) [5, с. 266].

По мнению Л.Д. Гаухмана, объектом экономических преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, под которой понимается совокупность всех звеньев общественного производства, распределения, обмена, а также потребления материальных и иных благ [3, с. 16-17].

Исходя из изложенного и основываясь на структуре Особенной части УК РФ, можно определить родовую и видовую объекты преступлений, предусмотренных ст. 176 и 177 УК РФ, – это общественные отношения в сфере экономики и экономической деятельности соответственно.

Интересны понимания непосредственного объекта рассматриваемых преступлений в литературе. Есть мнение, что объектом уголовно-правовой охраны, объединяющим кредитно-банковские преступления, являются

ся общественные отношения в сфере кредитования, а именно отношения, возникающие в процессе предоставления, использования и возврата кредитных ресурсов [12].

Под общим объектом преступлений, предусмотренных ст. 176, 177 УК РФ, понимаются общественные отношения, складывающиеся по поводу и в процессе экономической деятельности и включающие в себя организационно-экономические и денежно-кредитные отношения [11].

В литературе получили распространение заслуживающие внимания позиции ученых об объекте основного состава незаконного получения кредита. Н.А. Лопашенко относит к объекту преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, экономические отношения, соответствующие принципу добропорядочности субъектов экономической деятельности [6].

В.И. Тюнин под объектом преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 176 УК РФ, понимает отношения, складывающиеся между кредитующими организациями и получателями кредита, порядок его получения и возврата [10, с. 102].

В качестве основного непосредственного объекта состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, В.Н. Балябин выделяет вид общественных отношений, обеспечивающих основанную на гражданско-правовом договоре обязанность кредитора предоставить в кредит денежные средства или иное имущество и его право получить за них оговоренное возмещение с процентами [1, с. 65].

Приведенные мнения, на наш взгляд справедливы относительно как состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, так и предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Уточняет объект рассматриваемых преступлений в сфере кредитования О.В. Расторопова, определяя его как общественные отношения, обеспечивающих нормальное функционирование сферы кредитования в Российской Федерации [8].

Соглашаясь с приведенными мнениями, считаем, что они нуждаются в уточнении и

¹ Уголовное дело N 1-81/2016 1-962/2015. Архив Индустриального районного суда г. Хабаровска за 2016 г.



дополнении. Основным непосредственным объектом исследуемых составов преступлений является, по сути, порядок управления в сфере кредитования, общественные отношения в данной сфере. Однако нарушение этих общественных отношений преступлением не является. Сами по себе они не охраняются уголовным законом. Например, для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 176 УК РФ необходимо наличие крупного ущерба. А это обуславливает наличие еще одного объекта, и не факт, что таковой является дополнительным. Речь идет об общественных отношениях в сфере собственности. Если рассматривать незаконное получение кредита как способ причинения ущерба отношениям собственности, то можно рассматривать данные общественные отношения в качестве основного объекта и анализировать вопрос о правильности закрепления рассматриваемого состава преступления именно в главе УК РФ о преступлениях в сфере экономической деятельности. Ведь преступление становится таковым только при нарушении отношений собственности. Тем самым справедливо утверждение, что в качестве дополнительного объекта выступают имущественные интересы кредиторов [9, с. 116].

Если обратить внимание на субъектов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, то очевидно наличие еще одного непосредственного объекта преступления – сфера предпринимательской деятельности.

Предмет преступления незаконного получения государственного целевого кредита обуславливает наличие в ч. 2 ст. 176 УК РФ, помимо названных, еще одного объекта – общественных отношений в сфере нормального функционирования государственной власти. При этом обозначается вектор ущерба. Он причиняется гражданину, обществу и государству. Это позволяет говорить о полинаправленности общественной опасности незаконного получения кредита, обуславливающей неоднородность его объектов. Такая полинаправленность получила отражение в литературе. Так, по мнению А.В. Яковлева, непосредственный объект состава преступления, закрепленного в ст. 176 УК РФ, – обще-

ственные отношения, складывающиеся в сфере распределения общественного продукта и направленные на обеспечение законного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности в части правомерного доступа к источникам кредитования [13, с. 19].

Важность определения объектов незаконного получения кредита обусловлена еще тем, что вне сферы предпринимательской деятельности данное деяние не является преступлением, общественно опасным деянием. Обычный гражданин сколько угодно может незаконно получать кредит, и это не будет являться преступлением, хотя при этом нарушаются порядок управления в кредитной сфере, права кредиторов и прочее. Даже если ущерб будет более чем крупный, степень общественной опасности деяния достаточная, то это все равно не преступление. Таким образом, совокупность исследованных объектов обуславливает криминализацию незаконного получения кредита.

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности тоже имеет полинаправленную общественную опасность, отраженную в совокупности объектов. И это нашло отражение в литературе.

По мнению С.В. Крапивина, основным непосредственным объектом злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности выступают общественные отношения, связанные с реализацией принципа надлежащего исполнения обязательств. При этом автор выделяет два дополнительных объекта злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности – охраняемые законом имущественные права и интересы кредиторов, а равно интересы правосудия в сфере исполнения судебных решений [4]. Сходной позиции придерживается и А.А. Миронова [7]. Тем самым дополнительным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие исполнение вступившего в законную силу решения суда и иного судебного акта, а также имущественные права кредиторов. Последнее означает наличие такого объекта преступления, как отношения собственности, так как без определенного исследуемой нор-



мой размера ущерба преступление не будет иметь места. Если за незаконное получение кредита в случае причинения ущерба менее 2 250 000 рублей (крупного размера) предусмотрена административная ответственность согласно ст. 14.11 КоАП РФ, то административной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской ответственности не предусмотрено, если причиненный ущерб крупным не является. Изложенные суждения могут явиться основанием

к размышлению об определении места в Особенной части УК РФ злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Подводя итог, отметим, что законодатель посредством установления уголовно-правовой охраны совокупности общественных отношений в кредитной сфере проводит разграничение между гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми общественными отношениями в упомянутой сфере.

Библиографический список

1. Балябин, В.Н. О проблемах квалификации преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования и расчетов / В.Н. Балябин // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2014. – N 2. – С. 63-68.
2. Волженкин, Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999.
3. Гаухман, Л.Д. Преступления в сфере экономической деятельности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М.: ЮрИнфоР, 1998.
4. Крапивин, С.В. Уголовная ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Крапивин. – М., 2013.
5. Лопашенко, Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Н.А. Лопашенко. – Саратов: СГУ, 1997.
6. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : монография: в 2 ч. / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – Ч. II.
7. Миронов, А.А. Внесение изменений в ст. 151 УПК и передача расследования уголовных дел за злостное неисполнение кредиторских обязательств (ст. 177 УК РФ) в органы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации / А.А. Миронов // Банковское право. – 2008. – N 3. – С. 29-33.
8. Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Расторопова. – М., 2011.
9. Тепляшин, П.В. Современная уголовно-правовая характеристика и криминологическая профилактика кредитных преступлений (статьи 176, 177 УК РФ) / П.В. Тепляшин, В.Н. Винокуров // Современное право. – 2021. – N 6. – С. 115-120.
10. Тюнин, В.И. Преступления в сфере экономической деятельности : учебное пособие / В.И. Тюнин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018.
11. Шадрина, О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Шадрина. – М., 2008.
12. Шаляпина, М.Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия кредитно-банковским преступлениям : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Ю. Шаляпина. – Краснодар, 2015.
13. Яковлев, А.В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Яковлев. – Ростов-на-Дону, 2011.